



פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מיום 24.4.22
מכרז פומבי מס' 01/2022 - מכרז מסגרת עבור הקמת מערך תקשורת פסיבי ואקטיבי בעירייה,
במוסדות החינוך ובמבני הציבור ברחבי העיר

נוכחים: צבי ימין-יו"ר ועדה, עמית אזולאי-חבר ועדה, עומרי פרבר-חבר ועדה.

נוספים: ענבל דרור היימן- גזברית העירייה, שלומית גבע -יועמ"ש, ששי מגידו – מנכ"ל העירייה, עו"ד רון זהבי.

מכרז פומבי מס' 01/2022 - מכרז מסגרת עבור הקמת מערך תקשורת פסיבי ואקטיבי בעירייה,
במוסדות החינוך ובמבני הציבור ברחבי העיר

חוו"ד יועץ מקצועי למכרז-אורי נחום, חב' תקשוב המאה 21

העירייה פרסמה מכרז לבחירת ספק לביצוע עבודות של הקמת תשתית תקשורת פסיבית, תשתית תקשורת אקטיבית ועבודות חשמל בבתי ספר ובמבני עירייה. האמור במכרז מסגרת לכל מבני העירייה, לרבות עבודות חשמל. הוגשו 8 הצעות.

תנאי הסף למכרז

בתנאי הסף שנקבעו להשתתפות נרשם כך:

1. ניסיון מוכח בשלוש השנים האחרונות (2019-2021) בהקמה והפעלה במצטבר של לפחות 10,000 נקודות רשת בתקן CAT 7 (לפחות 500 נקודות ללקוח בודד) בתקנים המפורטים במפרט הטכני כולל ביצוע בדיקות קבלה כנדרש במפרט.
2. על המציע להיות שותף עסקי של יצרן הציוד האקטיבי אותו הוא מציע ברמה של Partner לפחות ובעל ההסמכות הנדרשות ע"י היצרן למתן שירותי תחזוקה לציוד.
3. הציוד המוצע צריך להיות מתוצרת יצרן אחד אשר מוגדר בגרטנר כ- Visionary או Leader.

אופן הגשת הצעת המחיר

המציעים נתבקשו למלא 4 טבלאות מחיר:

1. טבלה של תשתית פסיבית לתקשורת שמכילה שלש טבלאות משנה עם ערך שונה לכל טבלה בה נתבקשו למלא מחיר לכל פריט.
2. טבלה של עבודות חשמל בה נתבקשו למלא מחיר לכל פריט.
3. טבלה של ציוד אקטיבי בה נתבקשו לנקוב בשם היצרן והמוצר ולמלא אחוס הנחה ממחיר המחירון של היצרן כפי שמופיע באתר IT Price.
4. טבלה לרישיונות עבור יחידות האלחוט והמגים בה נתבקשו למלא מחיר שנתי לרישוי של 60 יחידות אלחוט ומחיר שנתי לרישוי של 10 מתגים.

הוראות נוספות



כמו כן נקבע במסמך ג' הוראות מיוחדות למשתתפים כי הספק הזוכה יעמיד מוקד שירות טלפוני (להלן: "המוקד") בימים א' עד ה' משעה 8:00 בבוקר עד שעה 17:00, אשר יאויש בנציגי שירות מקצועיים.

פרסומי הבהרות ושינויים

א. לאור שאלות הבהרה הוכן כתב כמויות חדש באופן המתואר לעיל והובהר אופן בחירת ההצעה הזוכה.

האומדן העירוני

ב. להלן האומדן העירוני:

טבלה 1 - 225,741 ₪.

טבלה 2 - 116,050 ₪.

טבלה 3 - אחוז הנחה ממוצע של 35 אחוז.

טבלה 4 - 15,000 ₪.

ההצעות המשתתפים

ג. למכרז הוגשו שמונה הצעות ע"י החברות הבאות: ענת המאה ה-21, מטריקס, הוט, אקספרס טכנולוגיות, מ.ד פתרונות תקשורת, SMBIT, אברי אלקטרוניקה, YTECH.

להלן תוצאות בדיקת המענה של המציעים במכרז מספר 1/2022.

חברת ענת המאה ה-21

המציע מציע מוצרים של חברת Aruba למרות שלא הציג אישור שותף עסקי של יצרן זה. בפרק א' ובפרק ב' בטבלת תשתית פסיבית מוצעים מספר יצרנים לכל פריט וללא דגם כאשר חלק מהיצרנים אינם מייצרים חלק מהמוצרים המוצעים ובפריטים מסוימים מוצעים שני יצרנים שאינם מייצרים את המוצר.

בטבלה 4 (רישיונות) מוצע אחוז הנחה במקום מחיר.

בטבלה 3 מוצע ציוד של שני יצרנים בניגוד לתנאי סף 3 בו נקבע כי הציוד המוצע צריך להיות מתוצרת יצרן אחד, וכמו כן המציע הציג אישור שותף עסקי של יצרן אחד בלבד.

המציע אינו עונה להוראות המיוחדות בנספח ג' סעיף 10.1.1: "הספק הזוכה יעמיד מוקד שירות טלפוני (להלן: "המוקד") בימים א' עד ה' משעה 8:00 בבוקר עד שעה 17:00, אשר יאויש בנציגי שירות מקצועיים".

מטריקס

המציע לא מילא את טבלה 2 בכתב הכמויות - עבודות חשמל בניגוד לדרישת המכרז למלא את כתב הכמויות במלואו.

בטבלה 4 מוצע אחוז הנחה במקום מחיר.

הוט

לא הוגשה ערבות.

אקספרס טכנולוגיות

תנאי סף להשתתפות במכרז הינו ביצוע של 10,000 נקודות רשת בשלש השנים האחרונות. הניסיון שהוגש הינו של ביצוע 1,906 נקודות בלבד במקום 10,000 כנדרש.

ההצעה אינה עומדת בתנאי הסף.

המציע הציע בטבלה 4 מחיר של 15 ₪ עבור רישיון לשנה ל- 60 יחידות אלוטו ו- 15 ₪ עבור רישיון לשנה ל- 10 מתגים כאשר המחיר הריאלי הוא 150 עד 200 ₪ עבור רישיון לפריט לשנה.

האומדן לטבלה זו עומד על 15,000 ₪ לשנה לעומת הצעה של 30 ₪ לשנה לכן נראה כי כוונת המציע הינה לאחוז הנחה ולא למחיר.





SMBIT

ההצעה הוגשה בצורה תקינה.

הצעת המציע עומדת על 1,239,651 ₪ כאשר האומדן לסוג הציוד אותו הציע המציע עומד על 930,860 ₪.

ההפרש נובע מהצעה יקרה של המציע בפרק עבודות חשמל שעומדת על 295,425 ₪ לעומת אומדן של 116,050 ₪.

חברת מ.ד. פתרונות תקשורת

תנאי סף להשתתפות במכרז הינו ביצוע של 10,000 נקודות רשת בשלש השנים האחרונות. הניסיון שהוגש הינו של ביצוע 7,400 נקודות בלבד במקום 10,000 כנדרש לפיכך ההצעה אינה עומדת בתנאי הסף.

המציע הציע אחוז הנחה אחיד של 15 אחוז לכל הפריטים שבטבלה 3 אך שינה (כנראה בהיסח הדעת) בכתב הכמויות את סוג המתג הראשי לדגם 1930 במקום דגם 2540 כפי שרשום בכתב הכמויות. הצעת המציע עומדת על 1,034,646 ₪ מול אומדן של 883,655 ₪ לסוג הציוד אותו הציע המציע.

אברי אלקטרוניקה

הציוד המוצע בטבלה 3 הינו של יצרן שאינו עונה לדרישות המכרז כי הציוד המוצע צריך להיות מתוצרת יצרן אחד אשר מוגדר בגרטנר כ- Visionary או Leader.

תנאי סף להשתתפות במכרז הינו ביצוע של 10,000 נקודות רשת בשלש השנים האחרונות. הניסיון שהוגש הינו של ביצוע 1,906 נקודות בלבד במקום 10,000 כנדרש לפיכך ההצעה אינה עומדת בתנאי הסף.

בחלק מהפריטים בכתב הכמויות נרשם כלול במחיר כאשר במפרט הטכני רשום: "המציע נדרש לענות על סעיפי כתב הכמויות במלואם ולתמחר כל פריט ופריט המופיע בכתב הכמויות בפרק עליו הוא עונה".

Ytech

מבדיקה באתר האינטרנט של חברת סיסקו מתברר כי חברת Ytech אינה שותף עסקי ברמה כלשהיא של חברת סיסקו שאת מוצריה היא מציעה.

החברה מציעה הנחה של 70 אחוז ממחיר המחירון של סיסקו מבלי להיות שותף עסקי, דבר שהוא לגמרי לא סביר וכנראה שמדובר על מוצרים ממחודשים (ציוד משומש ששופץ).

סיכום

1. חברת הוט לא הגישה ערבות וחברת מטריקס לא ענתה על פרק החשמל בכתב הכמויות לפיכך הצעותיהן לא נבדקו.
2. חברת מ.ד. פתרונות תקשורת, חברת אקספרס טכנולוגיות וחברת אברי אלקטרוניקה לא הציגו את הניסיון הנדרש לפיכך לא עברו את תנאי הסף.
3. חברת YTECH לא הציגה אישור שותף עסקי עם חברת סיסקו שאת מוצריה היא מציעה לפיכך לא עמדה בתנאי סף.
4. חברת ענת המאה ה-21 לא הציגה אישור שותף עסקי עם חברת Aruba שאת מוצריה הציעה במענה לפיכך לא עמדה בתנאי סף.
5. בטבלה 4 (רישיונות) מוצע אחוז הנחה במקום מחיר ובעמודה יצרן ודגם רשומים שני יצרנים שכאמור עבור אחד מהם לא הוצג אישור שותף עסקי לפיכך אין להביא הצעה זו בחשבון.
6. הצעת חברת SMBIT הוגשה בצורה תקינה ועומדת בכל דרישות המכרז. סך המחיר המוצע ע"י החברה עומד על 1,239,651 ₪ לעומת האומדן שהינו 930,860 ₪, כאשר עיקר ההפרש נובע מתמחור גבוה ב- 179,375 ₪ של פרק עבודות חשמל. מבין כל ההצעות שהוגשו הצעת חברת SMBIT עונה באופן מלא לדרישות המכרז.





המלצה

ממליץ לבחור בהצעת חברת SMBIT כהצעה הזוכה.
כאמור לעיל ההצעה של החברה בפרק עבודות חשמל הינו גבוה ואינו תואם למחירי השוק.
לאחר הודעת הזכייה תנהל העירייה משא ומתן עם החברה בנוגע למחירי עבודות החשמל כדי להגיע למחיר מוסכם התואם למחירי השוק.

חוו"ד משפטית- עו"ד אהרון זהבי

בנסיבות המפורטות בחוות הדעת המקצועית - אין מקום לדון בהצעות שאינן עומדות בתנאי הסף. המדובר בפגם מהותי ואינו ניתן לריפוי (חברת ענת המאה 21; חברת אקספרס טכנולוגיות; חברת מ.ד. פתרונות תקשורת; חברת אברי אלקטרוניקה; חברת (YTECH)).
מצאנו לנכון לייחד מספר מילים על הצעה אשר אינה עומדת בתנאי הסף, ולצורך העניין:

1. תנאי הסף להגשת ההצעות למכרז, הם מלב לבו של ההליך המכרזי. מציעים בכוח בוחנים לכתחילה תנאים אלו, ולפי אופן ניסוחם) לא רקן) ואופן עמידתם באלו, בוחרים אם להגיש הצעתם למכרז 2.8.
 2. תנאי סף (צר) – מונע מלכתחילה קבלת הצעות ממציעים שונים אשר יתכן ועומדים ביתר הוראות המכרז. כבר נקבע כי תנאי הסף הוא "כרטיס הכניסה" למכרז, ובהעדרו לא יוכל המציע לעבור את סף המכרז ולהיכנס בשערו. ראו נא בהקשר זה בעת "מ"י-ם) (14-10-5073 אלרון שרותי אחסנה בע"מ נ' מדינת ישראל- משרד האוצר) רשות המסים.
 3. לא מן הנמנע כי קבלת הצעתו של מציע אשר אינו עומד בתנאי סף, דומה כשינוי בדיעבד של תנאי הסף, ושינוי כאמור, בין היתר, פוגע בשוויון בין המציע לבין מציעים בכוח. וכבר נקבע: "ייתכן שמתחרים פוטנציאליים נמנעו מלהשתתף במכרז בידעם כי אינם מקיימים את תנאי המכרז. אילו ידעו כי בעל המכרז אינו מתחשב בתנאי הסף היו משתתפים גם הם במכרז. במצב דברים זה נפגע השוויון בין המתחרים הפוטנציאליים". ע"א 97/4683 ידע מחשבים ותוכנה בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד הביטחון, פ"ד נא 5(643, 646) 1997.
 4. לטעמנו, בנסיבות, לא ניתן לקבל הצעה אשר אינה עומדת בתנאי הסף כפי שנוסחו על ידי מזמין העבודות, שהרי מדובר בפגם מהותי בהצעה כפי שהוגשה. כך נקבע בעניין אחר, והדברים יפים לענייננו:
- " המשיבה 1 היא שהגבילה את המכרז מראש לקבלנים רשומים, ... הדיון בהצעת המשיבות, שאף אחת מהן לא הייתה רשומה בעת ההצעה, לא היה פגם טכני הניתן לתיקון. זהו פגם יסודי, הפוגע בעקרונות שיטת המכרזים". בג"ץ 82/466 עוזר את רובננקו שותפות לביצוע עבודות בהנדסה אזרחית נ' עיריית רמת-גן, בעמ' 699-698
5. כך גם לגבי הצעה למכרז אשר המחירים בה לא הושלמו כנדרש או הצעה שלא צורף לה ערבות – דינן פסילה, בנסיבות היות הפגם פגם מהותי (חברת מטריקס; חברת הוט).



6. בנסיבות המלצות היועץ המקצועי – נראה כי נותרה הצעה יחידה החורגת מהאומדן העירוני
7. לעניין "הצעה יחידה" למכרז
 - א. תקנה 22(ו) (לתקנות העיריות) (מכרזים) (תשמ"ח-1987 קובעת כך: "לא תמליץ הועדה, דרך כלל, על הצעה אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנותרה יחידה לדיון בפני הועדה; המליצה הועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה." . 2.11
 - ב. אולם, בפסיקת בתי המשפט נקבע כי במצבים בהם לא קיים חשש כי המחיר המוצע עולה על מחיר השוק או כי ההצעה הוגשה כהצעה יחידה עקב קנוניה כלשהי בין המציעים או כי אין חשש לפגיעה בטוהר המידות – יש לקבל את ההצעה למרות היותה יחידה, לכאורה בניגוד ללשון התקנה, אלא אם ישנם נימוקים לפסילת ההצעה. הנטל בעניין זה מונח לפתחה של ועדת המכרזים. ראו נא בעניין זה בע"מ 94/6283 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון ואח'; עת"מ 13-04-56212 .ר.א.ב. שרותי נוי 1985 בע"מ נ' המועצה המקומית עספיא ואח'; עע"מ 03/8610 אמנון מסילות נ' המועצה המקומית מג'אר; עע"מ 04/8340 מורדן - שירותי גביה ויועץ לרשות בע"מ נ' איגוד ערים לשירותי כבאות אילת-אילות אמנם בעע"מ 17/2432 מועצה מקומית ערערה נ' מ.ג.ע.ר בע"מ ציין כבי' השופט מזוז כי ההלכה הנ"ל אינה מקובלת עליו, אך נראה כי דרך המלך עודנה שהיות הצעה במכרז הצעה יחידה, אין בה כשלעצמה, כדי להביא לפסילת המכרז. ראו גם בעת"מ (בייש) 18-01-27286 אחים פתחי חברה לבנייה בע"מ נ' מועצה אזורית אל קסום
 - ד. . נכון גם להזכיר את עניין בג"צ 76/368 גולזל נ' המועצה המקומית בית שמש, שם עמד בית המשפט על החשש מאפשרות ביטול מכרז מקום בו נותרה הצעה כשרה אחת, לאחר פתיחת ההצעות כאשר ישנה כוונה לפרסם מכרז חדש לאחר הפסילה, בנסיבות החשש להטיית תוצאותיו.
8. לעניין הפער או החריגה מן האומדן, נפרט כדלקמן. 1.12: בין האומדן שערך היועץ המקצועי לבין הצעת המחיר של חברת SMBIT ישנו פער של כ-33%.
9. נזכיר כי לשיטת היועץ - ניתוח מחירי ההצעה מעלה כי "הרכיב" המייקר את ההצעה הוא פרק עבודות החשמל. הועלתה האפשרות כי כנראה עבודות חשמל אלו – הנלוות לעבודות התשתית והציוד, כך נמסר - זה אינו בליבת העשייה של המציע (או המציעים) ומשכך וממילא התאפשר ביצוען באמצעות קבלני משנה. על כן ממליץ היועץ המקצועי כי לאחר ההכרזה על הזכייה יקוים עם המציע משא ומתן להפחתת המחיר, להגיע למחירי אומדן או לפערי אומדן סבירים, ובמקרה ולא ניתן יהיה להפחית במחיר – הועלתה האפשרות כי עבודות החשמל תבוצענה על ידי גורם אחר מטעם העירייה, ולחילופין – (עבודות) חשמל) דחופות תבוצענה באמצעות מציע זה - במחירים עליהם יוסכם.
10. בהקשר זה נכון להזכיר את תקנה 22 (ב) (לתקנות העיריות) (מכרזים), (תשמ"ח – 1987, כדלקמן (ההדגשות אינן במקור): ("ב) בכפוף לאמור בתקנות אלה, תמליץ הועדה על ההצעה הזולה ביותר, ובלבד שהמחירים המוצעים הם הוגנים וסבירים בהתחשב עם האומדן שנמסר כאמור בתקנה 11"



- 11. אמנם -האומדן אינו חזות הכל, אך האומדן נועד לשמש כלי עזר עבור הוועדה, כנקודת ייחוס או ביקורת לגבי הצעות המחיר שהוגשו. ראו נא בעניין עת"מ י-ם(02/835 מיקוד שמירה אבטחה נ' המוסד לביטוח לאומי ואח.
- 12. אשר על כן, מוצע כי היועץ המקצועי – יבהיר בפני הוועדה את נסיבות הפער מן האומדן באופן בלתי אמצעי, כך שבפני הוועדה הנכבדת יובאו מלוא הפרטים הנדרשים, טרם קבלת החלטה .
- 13. סיכום : אשר על האמור, בנסיבות דנן – ולפי הבהרותיו של היועץ, וחלף ביטולו של המכרז, ניתן בנסיבות ולפי שיקול דעת הוועדה הנכבדה - לקבל את המלצת היועץ המקצועי להכרזת הצעת חברת SMBIT כהצעה הזוכה .

אורי נחום : מספק הסבר לשאלתו של עומרי פרבר, לעניין תנאי הסף של המכרז שנועדו לשמור על העירייה ולספק לה שירות מיטבי עם אחריות ומוקד שירות. תנאי הסף היו גלויים לכולם וידועים ולכן כל חברה ידעה מראש על הסיכוי שלה לזכות. כמו כן 2 חברות מתוך 8 המציעים נפסלו טכנית 61 המציעים האחרים . הוגדו סטנדרטים במכרז מאד ברורים.

עו"ד רון- יש לשים לב לנימוקי היועץ המקצועי לעניין הפער בין המחירים בין כל החברות ומדובר בפער בפרק עבודות החשמל בלבד. קבלנו את ההבהרה מהיועץ המקצועי.

צבי ימין, יו"ר הועדה

מכרז פומבי 01/2022 הקמת מערך תקשורת פסיבי ואקטיבי בעירייה במוסדות חינוך ובמבני ציבור ברחבי העיר.

בפנינו עומדות 8 חברות שהגישו הצעה להשתתפות במכרז מתוך חוות הדעת הן המקצועית והן המשפטית מתוך 8 ההצעות. רק אחת עומדת בתנאי המכרז.

קיים פירוט בחוות הדעת מי אלו החברות ומה הסיבות של כל אחת שאינה עומדת בתנאי המכרז למעט חב' SABIT שהצעתה הוגשה כנדרש. יחד עם זאת, המחיר הכולל שהוצע על ידי מציע זה גבוה מהאומדן ב – 33% אחוז. דהיינו, גבוה כשליש מהאומדן. למרות זאת הגורם המקצועי, אורי נחום מחב' "תקשוב המאה ה 21". ממליץ לקבל את ההצעה היחידה שעומדת בתנאי המכרז למרות שהיא גבוהה מהאומדן ב – 33% אחוז.

כמו כן, בסיכום חוות הדעת המשפטית של עו"ד אהרון זהבי ממשרד עו"ד גדעון פיישר ושות'. השיקול עומד בפני ועדת המכרזים האם לקבל את ההצעה היחידה שנותרה שעומדת בתנאי הסף למרות הפער הגבוה מול האומדן. יתרה מכך, הוועדה צריכה להביא מול עיניה את ההצעה מול האומדן.

בשל העובדה שנותרה הצעה יחידה שעומדת בתנאי המכרז ועליה אנו דנים ולאחר ששמענו הסברים מפורטים מעבר להתייחסויות שהועברו מבעוד מועד. וכן לאחר שלמדנו שההצעה גבוהה מהאומדן ב – 33% אחוז. הגורם המקצועי הבהיר שההערכה גבוהה. מדובר בתמחור גבוה של פרק אחד מהמכרז והוא פרק החשמל שאינו תואם את מחירי השוק. עוד צוין ע"י הגורם המקצועי לאחר הודעה על זכייה, תנהל העירייה משא ומתן עם החברה הזוכה בנוגע לעבודות החשמל כדי להגיע למחיר מוסכם התואם את מחירי השוק.

הצעת החלטה:

מאשרים את הצעתה של החברה **submit**.



הצבעה:

פה אחד.

צבאי ימין
יו"ר ועדת מכרזים

מאשרת/לא מאשרת את החלטת ועדת מכרזים:

שושי כחלון כידור
ראש העירייה