

9 בחודש פברואר 2017
כ"ג שבט תשע"ז

לכבוד
חברי ועדת מכרזים

הנדון: פרוטוקול של ישיבת ועדת מכרזים מספר 1 לשנת 2017

בתאריך 6.2.2017 התקיימה ישיבת ועדת מכרזים מספר 1 לשנת 2017 במשרדי החברה הכלכלית.

השתתפו: עו"ד מיטל יצחקי-טולדאנו ואינג' שלום רוזנברג.

נעדרה: יעל חן נחמן

נכחו: עו"ד ענבר מוזס, יועצת משפטית, ומר בני סעד, מנכ"ל.

נעדרה: גבי יעל חן-נחמן.

להלן ההחלטות שהתקבלו עפ"י סדר היום שנקבע לישיבה:

מכרז פומבי 1/2017 להקמת בית כנסת (תוספת למבנה מועדון) ברחוב הרצל בכפר יונה

- 1.1. המכרז פורסם בתאריך 18.1.2017 והמועד האחרון להגשה הצעות היה ביום 2.2.2017 בשעה 12:00.
 - 1.2. המשתתפים הוזמנו להציע הצעות לבניית תוספת של מבנה קל למועדון העדה האתיופית, שתשמש כבית כנסת עבור בני העדה האתיופית (יודגש, כי מדובר במכרז בשיטה הפאושלית).
 - 1.3. כמו כן, נדרשו המציעים להשתתף בסיור קבלנים על מנת להכיר היטב את הדרישות בפועל.
 - 1.4. אומדן החברה עמד על כ-240,000 ש"ח בצירוף מע"מ כחוק.
 - 1.5. לאחר פתיחת תיבת המכרזים, נמצאו בה שתי הצעות מאת המציעים הבאים:
 - 1.5.1. הצעה מאת אל עסר אדסה הנדסה (להלן: "אדסה הנדסה") בסך 280,000 ₪.
 - 1.5.2. הצעה מאת די.אס.סי הנדסה ובנייה בע"מ (להלן: "די.אס.סי הנדסה") בסך 420,000 ₪.
 - 1.6. הצעתה של חברת אדסה הנדסה היא הזולה מבין השתיים. לחברת אדסה הנדסה נשלחה בקשה לקבלת הבהרות והשלמות מאחר שלא צורפה תעודת עוסק מורשה כנדרש במכרז.
 - 1.7. הצעתה של די.אס.סי הנדסה יקרה יותר ואף חורגת באופן משמעותי מן האומדן ומעבר לכך, להצעה לא צורפו מסמכים שונים הנדרשים על פי הוראות המכרז.
 - 1.8. הח"מ סקר בפני הועדה את מבנה (התוספת) המבוקשת.
 - 1.9. **החלטה**
- הועדה ממליצה לאשר את אדסה הנדסה כזוכה בכפוף להעברת תעודת עוסק מורשה, במכרז מספר 1/2017. כמו כן הוטל על מנכ"ל החברה לנהל מו"מ עם החברה להפחתת עלות הבנייה (לאחר הזכייה).

2. מכרז פומבי מספר 3/2016 – רכישת הזכות להקמת מערכות פוטו וולטאיות (בשיטת "מונה נטו")

- 2.1. המכרז פורסם ביום 26.9.2016 והמועד האחרון להגשת הצעות היה יום 29.11.2016.
- 2.2. המשתתפים הוזמנו להציע הצעות בנוגע לדמי השימוש השנתיים שישלמו ביחס לכל 50 קוט"ש (או חלק מהם) של פנלים סולאריים שיוקמו על ידם. המחיר המקסימלי עמד על 7,000 ₪. דמי השימוש השנתיים ישולמו מהשנה ה-11 ואילך וזאת בנוסף לסכום קבוע של 850 אלף ₪, בתוספת מע"מ, שישולם מייד עם קבלת אישור חברת החשמל למתקנים הפוטוולטאיים.
- 2.3. ביום 21.11.2016 פורסם על ידי החברה קובץ הבהרות שכלל מענה לשאלות שונות שהוצגו בפניה.
- 2.4. לאחר פתיחת תיבת המכרזים, נמצאו בה שתי הצעות מאת המציעים הבאים:
- 2.4.1. הצעה מאת אורמ"ש אחזקות בע"מ (להלן: "אורמ"ש") בסך 5,050 ₪.
- 2.4.2. הצעה מאת אנרגיה לישראל אמ.אס.אס.וואי בע"מ (להלן: "אנרגיה לישראל") בסך 5,000 ₪.
- 2.5. לאחר שנערכה בחינה ראשונית בדבר עמידתן של ההצעות בדרישות הסף, נשלחו לשני המציעים בקשות למתן הבהרות והשלמות.

מהלך הדיון בוועדה:

- 2.6. הח"מ סקר בפני הוועדה את עקרונות הפרוייקט והיתרונות הכלכליים הגלומים בו.
- 2.7. היועמ"ש מציינת כי הצעת אורמ"ש הינה ההצעה הטובה יותר מבחינה כספית (הפרמטר שנקבע במכרז). בנוסף, הצעת אורמ"ש עומדת בתנאי הסף.
- 2.8. לעומת זאת, הצעתה של אנרגיה לישראל אשר איננה ההצעה הטובה ביותר, אינה עומדת בתנאי הסף אף לאחר בקשת הבהרות: אישור עריכת הביטוחים של אנרגיה לישראל חתום על ידי חברה קשורה ולא במישרין על ידה ואף כולל הסתייגויות וכי גם לעניין הניסיון בפועל של חברת אנרגיה לישראל לא הוצג מלוא המידע הנדרש על פי תנאי המכרז.
- 2.9. בנוסף הוסבר לתברי הוועדה, כי אנרגיה לישראל פנתה לחברה בכתב וביקשה להופיע בפני ועדת המכרזים על מנת להציג את היתרונות (לכאורה) שיש למערכתיה על פני מערכות אחרות (כאשר מפניית החברה עולה כי מדובר במערכת שניתנת שליטה מרחוק ועל כן, אין צורך לפקוד אותה ולנקות אותה פיזית).

2.10. במענה לשאלות חברי הוועדה, הסבירה היועמ"ש, כי אין מדובר באחד המקרים בהם קנויה למציע זכות טיעון על פי דין. זכות כזו מוקנית לדוג' כאשר וועדת המכרזים מתכוונת לסטות מ-"דרך המלך" (נניח במצב של בחירה בהצעה שאינה הטובה ביותר עפ"י הפרמטר שנקבע במכרז, חזרה מהחלטה קודמת וכו'). במקרה שלפנינו, כאשר אנרגיה לישראל איננה ההצעה הטובה ביותר עפ"י הפרמטר היחיד שנקבע במכרז (מחיר), ובנוסף אינה עומדת בתנאי הסף, הרי שאין הצדקה להעניק לה זכות טיעון, ואף נקיטה בצעד כזה עלולה לפגוע בעיקרון השוויון בין המציעים.

2.11. לבסוף צוין בפני חברי הוועדה, כי לפני כשבוע ימים התקבלה פניה מאת אורמש, במסגרתה ביקשה אורמש לבחון אפשרות של חזרה מהצעתה במכרז. זאת, לכאורה בעיקר בשל ריבוי פרויקטים שמבצעת החברה מאז הוגשה ההצעה במכרז. הוסבר, כי ניתנה לאורמש תשובה בכתב לפיה בהתאם לתנאי המכרז היא אינה יכולה לחזור בה, כאשר היא עצמה מציינת שבחנה את תנאי הסף ואז בחרה להשתתף במכרז.

למעלה מן הצורך, הובהר כי ככל והחברה הייתה נענית לבקשת אורמש, הרי שעל פניו נראה כי המשמעות הייתה ביטול המכרז. מדובר בצעד קיצוני השמור למקרים חריגים, בין היתר, מאחר שהוא עלול לפגוע בעיקרון השוויון ולסייע בידי גורמים שלא עמדו בתנאי הסף של המכרז ויוכלו להשתתף במכרז הבא. עוד הוסבר, כי יש טעם לפגם בפרסום מכרז זהה.

2.12. סיכומו של דבר, נותרה על הפרק הצעה אחת העומדת בתנאי הסף והיא הצעתה של אורמש.

2.13. החלטה:

הוועדה החליטה, לאחר דיון שהתקיים בעניין, בין היתר בשים לב לעובדה כי הצעת אורמש הינה ההצעה הכשירה היחידה המונחת לדיון, להמליץ על אורמש כזוכה במכרז 3/2016 בתשלום של 850 אלף ₪ בשלב א' ובתוספת של דמי שימוש שנתיים של 5,050 ₪ לכל יחידת יצור של 50 קוט"ש.

ב ב ר כ ה,
בני סעד
מנכ"ל החברה הכלכלית
כפר יונה

אישור יו"ר הדירקטוריון - מר אפי דרעי

אני מאשר את המלצות וועדת המכרזים מיום 6.2.2017, כמפורט דלעיל


התימה

19.2.17
תאריך