

11 לאוקטובר 2018
ב' חשון תשע"ט

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מספר 5 לשנת 2018
שנערכה במשרדי החברה ביום 10.10.18

השתתפו:
מיטל יצחקי-טולדאנו, חברה
ישראלה רוזן, חברה
שלום רוזנברג, חבר
אבר אלון, חבר

נעדרה:
יעל חן-נחמן

נכחו:
בני סעד, מנכ"ל
עו"ד גיתית שרמן

1. הזמנה להציע הצעות מספר 8/2018 – למתן שירות משפטי חיצוני קבוע

בני: החכ"ל נדרשה לנקוט בהליך לאיתור יועמ"ש קבוע חיצוני לחברה. לשם כך, פורסמה בתאריך 2.7.18 הזמנה להציע הצעות פומבית, כאשר המועד האחרון להגשת הצעות היה 24.7.18 בשעה 12:00.

את ההזמנה ערכה עו"ד גיתית שרמן, יועמ"ש תל מונד, אשר ליוותה את ההליך מבחינה משפטית.

לצורך ראיון המועמדים וניקוד האיכות של הצעתם, מינתה החכ"ל ועדה המקצועית אשר כללה את מבקרת העירייה, עו"ד אורית בז'ראנו שפירא ומנכ"ל החכ"ל, בני סעד.

בחינת ההצעות התחלקה לשני חלקים: רכיב ההצעה הכספית שמשקלו הוא 30% ורכיב איכות שמשקלו 70%.

רכיב ההצעה הכספית הוא מתן שיעור הנחה מקסימאלי של 10% מאומדן גלוי של 8,000 ₪ בתוספת מע"מ לחודש. זאת בנוסף לתשלום עבור הכנת מכרזים וייצוג בבית משפט בסכום של 400 ₪ לשעת עבודה.

רכיב האיכות (70%) הורכב משנות ניסיון כיועמ"ש בתאגיד עירוני (20%), ראיון והתרשמות מהמציע ומשני עו"ד נוספים ממשרדו (40%) והמלצות מלקוחות (10%).

בתאריך 24.7.18 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 7 הצעות כדלהלן :

מספר מעטפה	שם המציע	שיעור הנחה/תוספת מאומדן
1	שרקון, בן עמי אשר ושות'	הנחה 5%
2	גיא ממון משרד עו"ד	הנחה 10%
3	גידעון פישר ושות'	הנחה 10%
4	קפלן, אלון גור משרד עו"ד	הנחה 10%
5	וינברגר ברטננטל ושות'	הנחה 10%
6	חיימסון סודאי ושות'	הנחה 10%
7	אליהו עמר, עו"ד	הנחה 10%

משרד עו"ד אליהו עמר
מעטפה מספר 7- הגיש

את הצעתו באיחור לאחר שחלפה שעת ההגשה.

גיתית : אני משמשת כיועצת משפטית של תל מונד ונתבקשתי ללוות את המכרז מבחינה משפטית.

אתחיל בגילוי נאות, עולם היעוץ המשפטי המוניציפלי הוא יחסית קטן. למכרז נגשו משרד ויינברגר שהייתי שותפה שם עד לפני כשנה ועדיין יש לנו פרויקט משותף. וכן משרד גיא ממון- שעבדתי כשכירה במשרד הררי טויסטר יחד איתם בתחילת שנות ה-2000.

כבר עתה אדגיש שלא השתתפתי בניקוד האיכות והוא בוצע על ידי ועדה מקצועית שמורכבת מהמנכ"ל וממבקרת העירייה. אני שיקפתי בחוות דעתי את תוצאות הניקוד שהועבר אליי מהצוות המקצועי.

למעשה בדקתי את העמידה בתנאי הסף ואת המסמכים הנלווים שהוגשו. צרפתי לכם טבלה מפורטת ביחס לכלל הצעה.

כפי שנאמר, פורסמה הזמנה להציע הצעות פומבית.

הוגשו 7 מעטפות. 1 הגיש באיחור ולכן לא נבדק (מעטפה מספר 7).

2 לא הציגו פירוט ואסמכתאות בדבר נסיון כנדרש בסעיף 3.2.

מקריאה את סעיף 3.2 להזמנה.

מבחינה משפטית, על פי נוסח ההזמנה וסמכות הוועדה כפי שפורט בהזמנה אתם יכולים לקבל החלטה על פסילת ההצעות בשל אי עמידה בתנאי הסף.

יחד עם זאת, לפני משורת הדין, פנתה החברה ל 2 מציעים אלה- עו"ד עידית בן עמי ועו"ד אלון דניאל, ודרשה צירוף פירוט ואסמכתאות בדבר הנסיון שלהם בעצמם במתן שירותים לרשויות מקומיות, וזאת לקראת הישיבה של היום. נזכיר שזה מסמכים ופירוט שהיו צריכים להיות מצורפים כבר בעת הגשת הצעה. מתשובות המציעים שהתקבלו אתמול, ושאני מציגה בפניכם כעת, עולה כי אין להם את הנסיון הנידרש במתן שירותים משפטיים לרשויות מקומיות- עו"ד אלון דניאל פירט כי נתן שירותים לרשויות מקומיות רק בשנים 2015-2016, ועו"ד עידית בן עמי ציינה כי הנסיון שהיא מפרטת הוא שלה ושל משרדה בכללותו, בבקשה נוספת אליה ביקשנו בשנית פירוט המתיחס רק לניסיון שלה וצורפה טבלה עם נסיון במתן שירותים לתאגידים בלבד.

באשר לשאר המציעים- מציע אחד נוסף עו"ד חי חיימסון, לא ציין שמות 2 עורכי דין נוספים כנדרש בסעיף 3.4.

מקריאה את סעיף 3.4 להזמנה.

בהצעתו רשם בטופס א2 את שמו כיועמ"ש מוצע וכן את שמו במקום שנדרש לציין שמות עורכי הדין הנוספים. נדרש גם לצרף קו"ח ותעודת עו"ד של עורכי הדין הנוספים ולא צורף דבר, אלא רק ביחס למציע עצמו. לפי נוסח הסעיף הובהר כי מדובר בדרישה לעורכי דין ברבים ולא לעו"ד אחד. לא הוגשה על ידו בקשת הבהרה בעניין וכל שאר המציעים הבינו את הסעיף וציינו עורכי דין העומדים בדרישות. על כן לדעתי שינוי של טופס א2 והגשת שמות 2 עורכי דין כיום וקורות חייהם, יהווה שינוי מהותי שיכול לפגוע בשוויון בין מציעים. על כן מוצע לפסול את ההצעה בשל אי עמידה בתנאי הסף בסעיף 3.4.

ככל שיוחלט על פסילת ההצעות על הסף כאמור, נותרו 3 הצעות כשרות.

מבין ההצעות, הניקוד המירבי ניתן למשרד גיא ממך בהתאם לריכוז בחוות הדעת שהונחה בפניכם.

אבר: מאחר שיש פער מאוד קטן בין משרד גיא ממך למשרד ויינברגר, על בסיס מה ניתן ניקוד איכות נמוך יותר.

בני: אני ניקדתי בהתבסס על המלצות טלפוניות ועל הראיון ושמתי דגש על הזמינות של היועמ"ש. יכול להיות יועמ"ש מקצועי ביותר אך הוא לא זמין ולקוח זמן לקבלת תוצרים. בכל זאת אנחנו לקוח קטן יחסית ואם ליועמ"ש המוצע יש התחייבויות ללקוחות גדולים יותר יש חשש מהיכולת שלו להיות זמין עבורנו. לכן בשאלות ששאלנו הן בראיון והן את הממליצים שמנו דגש על מתן השירות על ידי היועמ"ש עצמו ועורכי הדין שהוצעו על ידו, על מקצועיותם ונסיונם במכרזים מורכבים.

החלטות (פה אחד):

1. לאור הדברים שפורטו בפנינו מחליטים לפסול את 3 ההצעות שלא עומדות בתנאי הסף – הצעתם של עו"ד אלון דניאל, עו"ד עידית בן עמי ועו"ד חי חיימסון. לקחנו בחשבון שלפנים משורת הדין פנתה החכ"ל לשני המציעים שלא עמדו בסעיף 3.2 להזמנה ועל פי התשובות שניתנו לא עומדים עורכי הדין בעצמם בסעיף 3.2 להזמנה.

2. לאשר התקשרות עם משרד עו"ד גיא ממך בעל הניקוד הגבוה ביותר, כזוכה בהליך 8/2018 למתן שירות משפטי קבוע לחכ"ל, בהתאם להצעתו.

ב ב ר כ ה,
 בני סעד
 מנכ"ל החברה הכלכלית
 כפר יונה

אישור יו"ר הדירקטוריון - מר אפי דרעי

אני מאשר את המלצות וועדת המכרזים מיום 10.10.2018, כמפורט דלעיל

חתימה

תאריך